

UCHWAŁA NR XXVI/133/08
RADY MIEJSKIEJ CHOJNOWA
z dnia 25 września 2008 roku

w sprawie skargi Pani Wiktorii Śmiałek na Burmistrza Miasta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska Chojnowa uchwala, co następuje:

- § 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Wiktorii Śmiałek z dnia 11.08.2008 r.,
na Burmistrza Miasta w zakresie nieprzedłużenia umowy najmu lokalu socjalnego.
2. Uzasadnienie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Odpowiedź, o której mowa w § 1. przekazuje się do wiadomości skarżącej.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Chojnowa.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Chojnowa

Jan Skowroński

**Załącznik do Uchwały Nr XXVI/133/08
Rady Miejskiej Chojnowa
z dnia 25 września 2008 roku**

Uzasadnienie

Pani Wiktoria Śmiałek złożyła skargę na Burmistrza Miasta w zakresie nieprzedłużenia umowy najmu lokalu socjalnego.

(Skarga z dnia 11.08.2008 r. wpłynęła do biura Rady 28.08.2008 r. za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – departament Administracji Publicznej – pismo nr DAP/0660-203/08/DZ z dnia 19.08.2008 r.).

Pismo skierowano do Komisji Rewizyjnej 28.08.2008 r., która na swoich posiedzeniach 15 września 2008 r. zbadała sprawę. Na posiedzeniu w dniu 15 września br. obecny Pan Józef Kowalski, insp. UM, złożył wyjaśnienia do zarzutów stawianych przez skarżącą.

W 2006 roku Pani Śmiałek wystąpił do burmistrza o przydział mieszkania. Społeczna Komisja Mieszkaniowa, po zbadaniu sprawy stwierdziła, że jako byli przedsiębiorcy posiadają inne nieruchomości np. pomieszczenie biurowe nad garażem, które zainteresowana przekształciła na mieszkanie przy ul. Szpitalnej. W związku z powyższym nie było przekonania, co do słuszności wydania pozytywnej opinii na temat przydziału lokalu mieszkalnego, jednakże warunkowo prośbę o przydział lokalu pozytywnie zaopiniowano.

Zaproponowano zainteresowanej 2.krotnie lokale mieszkalne – odmówiła ich przyjęcia, ponieważ oczekiwała na oddanie do użytku lokali w budynku socjalnym.

11 grudnia 2006 roku przydzielono Pani Wiktorii Śmiałek lokal socjalny przy ul. Złotoryjskiej.

Po upływie roku, zainteresowana złożyła wniosek o przedłużenie umowy najmu zajmowanego lokalu.

Społeczna Komisja Mieszkaniowa po zbadaniu sprawy negatywnie zaopiniowała złożony wniosek. Ustalono, że skarżąca w lokalu przebywa sporadycznie, o czym świadczyło niskie zużycie prądu, gazu i wody względem lokali sąsiednich.

Natomiast po analizie przedłożonego zaświadczenia o dochodach (nie przekraczały 100% najniższej emerytury), ustalono, że faktyczne dochody mogą być wyższe – zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 26 sierpnia 2004 r., Pani Wiktoria Śmiałek posiada zasądzoną należność w kwocie 122.650 zł, a Komornik Sądowy w Protokole Opisu i Oszacowania Nieruchomości przy ul. Szpitalnej stwierdził, że jest to budynek mieszkalno-socjalno 2.kondyganacyjny o powierzchni 157 m², który pierwotnie posiadał funkcję usługowo-biurowo-socjalną, a obecnie jest wykorzystywany na cele mieszkalno-socjalne.

(Protokół z opisu z dnia 03.03.2008 r.)

W związku z powyższym odmówiono przedłużenia umowy na zajmowanie lokalu socjalnego.

Po ponownym rozpatrzeniu, na czas dokończenia spraw związanych z podziałem majątku wspólnego, zaproponowano zainteresowanej zawarcie porozumienia z Dyrektorem ChZGKiM na okres jednego roku, zawierającego elementy umowy najmu – propozycja została odrzucona.

Komornik Sądowy wyznaczył termin (sierpień 2008 r.) licytacji nieruchomości przy ul. Szpitalnej. SKM ustaliła również, że po przeprowadzonej licytacji zostanie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nową sytuację prawną Pani Wiktorii Śmiałek (czy spełnia warunki do przyznania lokalu socjalnego).

Po zapoznaniu się z całą dokumentacją w sprawie skargę Pani Wiktorii Śmiałek na Burmistrza Miasta uznaje się za bezzasadną.